

華梵大學東方人文思想研究所

生成式人工智慧（AI）之使用與研究誠信規範

壹、訂定目的

因應生成式人工智慧（Generative Artificial Intelligence，以下簡稱生成式 AI）廣泛應用於高等教育、學術研究與論文寫作，為引導本所學生適切運用生成式 AI，兼顧科技工具之便利與人文學術之基本精神，並維護學術誠信、研究倫理及研究成果之原創性，特訂定本規範。

本所以開放態度鼓勵學生理解並善用新興科技，以生成式 AI 作為學習與研究之輔助工具；其使用仍應以學生自身之閱讀、思考、詮釋、考證與論證為基礎。研究成果所呈現之問題意識、文本理解、思想分析與學術判斷，應由學生自行完成並負最終責任。

貳、適用範圍

本規範適用於本所博士班、碩士班及碩士在職專班學生，涵蓋課程作業、讀書報告、研究報告、研討會論文、小論文、資格考核相關成果、學位論文及其他具有學術性質之成果。

生成式 AI 包括但不限於可生成、整理、改寫、翻譯或分析文字、圖像、影音、資料及其他內容之人工智慧工具。

參、基本原則

生成式 AI 已廣泛應用於資料檢索、整理、翻譯、文字與圖像生成及研究輔助等學習與研究活動。其可提升學習與研究效率，亦可能帶來錯誤、虛構、偏見、隱私外洩、機密洩漏、智慧財產權爭議及責任歸屬不清等風險。本所學生於使用生成式 AI 時，應遵循下列原則。

一、學術自主：生成式 AI 僅為學習與研究之輔助工具，不得取代學生之學術判斷、原創思考與責任。研究之問題意識、原典閱讀、文獻考察、思想詮釋、分析、論證及結論，均應由學生主導。

二、誠實透明：學生應依研究情境、學門慣例、課程要求及發表規範，適當揭露所使用生成式 AI 工具之名稱、版本、使用時間、目的、方式及介入程度。

三、核實與可追溯：學生應查核資料來源與 AI 生成內容之真實性、正確性及適用性；涉及經典原文、文獻出處、引文、頁碼、年代、人物及其他研究資料時，應回歸原始文獻或可信之學術資料查證，並保存必要之使用紀錄，以利說明、查核與追溯。

四、隱私保護與資料治理：學生應妥善保護個人資料、敏感資料、未公開研究資料及其他機密資訊，不得因使用生成式 AI 而違反資料治理、保密義務或相關法令。

五、公平與不歧視：學生應注意 AI 模型可能存在之偏見、遺漏與不公平，避免研究分析、思想詮釋及論證因此失衡或失真。

六、責任歸屬：學生就其使用生成式 AI 之方式、輸入資料、生成內容、採納決定及最終學習與研究成果，負最終責任。生成式 AI 不得列名為作者，亦不得作為卸責之理由。

肆、使用規範與注意事項

生成式 AI 得運用於資料整理、研究發想、語言協助及其他學習與研究活動。學生使用時，應以自身之學術訓練與研究能力為基礎，並遵守下列規範。

一、正確認識生成式 AI 之侷限：生成式 AI 得協助研究發想、資料整理、文獻檢索方向、文字潤飾及語言翻譯等工作，惟研究問題之形成、原典閱讀、思想分析、文本詮釋、論證及結論，應由學生自行完成。尤其涉及儒佛經典、古籍及思想文本時，不得以 AI 生成之摘要、語譯或解說取代原典閱讀。

二、明確界定其輔助角色及作者列名：生成式 AI 不具法律人格，亦無法承擔學術、法律或倫理責任，故不得列名為論文、報告、研究計畫或其他學術成果之作者或共同作者。本校各單位所出版之學術期刊，應於徵稿須知或相關文件明定此一原則。

三、適當揭露 AI 之使用：於研究或論文寫作中使用生成式 AI 者，應於論文、研究報告、附錄、方法說明、致謝或依期刊要求，揭露所使用工具之名稱、版本、日期、使用目的、操作方式、介入程度，以及 AI 生成內容如何納入研究或文稿。必要時，得區分研究過程中之使用與文稿撰寫階段之使用。

四、保存使用紀錄並確保可稽核性：研究人員應盡可能保留與研究判斷有關之 AI 使用紀錄，包括重要提示詞、輸入內容、生成結果、後續人工修正及採納理由。各學術單位或研究機構得視需要建立標準化之 AI 使用紀錄格式，供所屬人

員遵循。

五、落實原典與文獻查證：生成式 AI 所提供之經典原文、文獻名稱、作者、版本、卷次、頁碼、引文、年代及其他研究資訊，不得直接作為可靠之學術依據。學生應查閱原始文獻、正式出版品或可信之學術資料庫，確認資料確實存在且內容無誤。

六、注意生成內容之偏誤：學生應理解生成式 AI 可能產生虛構、錯誤、遺漏或偏見。使用 AI 協助思想分析及文本詮釋時，應以相關文獻、歷史脈絡及自身學術判斷加以檢視，避免直接採納生成內容而造成研究觀點失衡。

六、維護研究資料與個人隱私：個人資料、未公開之研究成果、論文稿件、研究計畫、審查文件及其他具有保密性之資料，不宜任意輸入公開型生成式 AI。涉及受保護資料者，應依相關法令、本校規範及研究倫理要求辦理。

七、遵守審查與保密義務：參與論文、研究計畫或其他學術成果之審閱、評論或相關工作時，未經授權不得將他人未公開資料輸入生成式 AI，亦不得以 AI 生成內容直接代替本人應進行之專業審查與判斷。

八、尊重智慧財產權：使用生成式 AI 進行改寫、翻譯、整理、圖像生成或其他研究活動時，仍應尊重原作者及資料來源之權利。不得因 AI 能重新組織或轉換既有內容，即省略必要之引用、出處說明或授權程序。

伍、違反學術誠信之情形

生成式 AI 之使用是否涉及學術倫理問題，應依實際使用方式、使用程度、學生之實質學術貢獻及揭露情形綜合判斷。下列情形可能構成違反學術誠信之行為：

一、以 AI 生成內容冒充個人研究成果：將全部或主要由生成式 AI 完成之作業、研究報告或論文，未經實質研究、查證與修改，即以本人原創成果提交。

二、以 AI 處理他人著作規避引用：將他人著作交由生成式 AI 改寫、翻譯、摘要或重新組織後，以本人研究成果使用，卻未依學術規範註明原始資料來源。

三、以 AI 取代原典閱讀：未實際查閱研究所依據之經典、古籍或其他原始文獻，僅依生成式 AI 所提供之摘要、語譯、引文或解說進行分析與論證，並將其呈現為本人之文本研究成果。

四、虛構研究資料或文獻：利用或採納生成式 AI 所產生之不存在文獻、虛構引文、錯誤頁碼、偽造史料、數據、圖像或其他研究資料，並納入作業、報告或論文。

五、不當變更研究資料：利用生成式 AI 改寫、刪減、重組或加工原始資料，使經典原文、史料、研究紀錄、數據或其他研究材料之原意或內容發生實質失真。

六、重大使用而未揭露：生成式 AI 對研究架構、分析、翻譯、文字或其他成果形成具有重要影響，卻未依課程、指導教授或相關學術規範說明其使用情形。

七、違反保密義務：未經同意將他人未公開論文、研究計畫、審查資料或其他依法、依約應保密之內容輸入生成式 AI，致生學術倫理、資訊安全或權益侵害之疑慮。

前述情形之認定與處理，依華梵大學研究學術倫理及相關規定辦理。

陸、附則

一、各課程得依教學目標、課程性質及評量方式，由授課教師另行訂定生成式 AI 之使用範圍、揭露方式及相關要求；學位論文之使用方式，得由指導教授依研究領域及學術專業予以指導。

二、本規範未盡事項，依教育部相關規定、華梵大學學術倫理與研究倫理相關規範及本所相關規定辦理。

三、因應生成式 AI 技術及學術研究環境之發展，本所得視實際需要檢討及修正本規範。

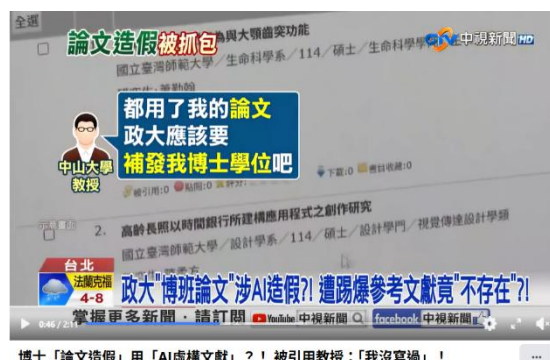
四、本規範經東方人文思想研究所所務會議通過後施行，修正時亦同。

柒、實際違規案例參考

政大國發所姚姓博士生論文因使用 AI 生成參考文獻時發生「AI 幻覺」，虛構了中山大學社會系教授葉高華署名的政大民族系博士論文，遭原作者本人發文揭發，校方已緊急將論文下架並啟動學術倫理調查。¹



博士論文遭控AI虛構參考文獻 政大下架並啟動學術倫理調查 | 20260313 公視晚間新聞



博士「論文造假」用「AI虛構文獻」?! 引用教授:「我沒寫過」!

¹ 事發新聞參考網址：<https://www.taisounds.com/news/content/91/245782>

國立臺灣大學生成式 AI 使用與研究誠信指引

115 年 6 月

本指引參酌 2010 年世界研究倫理大會研究誠信聲明、人工智慧基本法第 4 條及本校相關規範訂定，旨在引導本校師生及研究人員妥善使用生成式 AI，維護研究誠信、研究倫理及學術公信力。本校原則上不禁止將生成式 AI 作為學習或研究之輔助工具；惟其使用應符合法令、本校規範及各學術單位之專業要求。

壹、基本原則

生成式 AI 已廣泛用於資料檢索、整理、翻譯、文字與圖像生成及程式草擬等研究活動。其可提升效率，亦可能帶來錯誤、虛構、偏見、隱私外洩、機密洩漏、智慧財產權爭議及責任歸屬不清等風險。研究人員於使用生成式 AI 時，應遵循下列原則。

- 一、**以人為本與人類自主**：生成式 AI 僅為研究輔助工具，不得取代研究人員之學術判斷、原創思考與責任承擔。研究之構想、設計、分析、詮釋、結論及發表，均應由研究人員主導。
- 二、**誠實與透明**：研究人員應依研究情境、學門慣例及發表規範，適當揭露所使用 AI 工具之名稱、版本、使用時點、目的、方式及介入程度。
- 三、**核實與可追溯**：研究人員應查核資料來源與 AI 生成內容之真實性、正確性及適用性，並保存必要使用紀錄，以利說明、查核與追溯。
- 四、**隱私保護與資料治理**：研究人員應妥善保護個人資料、敏感資料、未公開資料及其他機密資訊，不得因使用生成式 AI 而違反資料治理、保密義務或相關法令。
- 五、**公平與不歧視**：研究人員應注意 AI 模型可能存在之偏見、遺漏與不公平，避免研究設計、分析、詮釋與建議因此失衡或失真。
- 六、**責任歸屬**：研究人員就其使用生成式 AI 之方式、輸入資料、生成內容、採納決定及最終研究成果，負最終責任。生成式 AI 不得列名為作者，亦不得作為卸責之理由。

貳、使用規範及注意事項

生成式 AI 之使用，應符合研究誠信、法令規範及本校相關規定。

- 一、**正確認識生成式 AI 之侷限**：生成式 AI 雖可提升整理、摘要、翻譯及文字草擬之效率，惟仍可能產生虛構、不完整、錯誤或同質化內容。學術研究之核

輔仁大學跨文化研究所

生成式 AI 以及 AI 輔助科技之使用規範說明¹

Guidelines for the Use of Generative AI and AI-Assisted Technologies at the Graduate Institute of Cross-Cultural Studies, Fu Jen Catholic University

113.2.18 113 學年度第 2 學期第 1 次所務會議通過

Approved on February 18, 2025, by the first departmental meeting, 2nd second semester, Academic Year 113

1. 依據外語學院 113 學年度第 1 學期院務發展委員會會議通過之「輔仁大學外語學院生成式 AI 使用原則說明」，本所訂定以下生成式 AI 及 AI 輔助科技使用規範。	1. In accordance with the "Principles for the Use of Generative AI" approved by the College of Foreign Languages during the first semester of the 113th academic year, the institute has established the following regulations on the use of generative AI and AI-assisted technologies.
2. 本所學生所繳交之論文、作品、書面報告、技術報告或專業實務報告，應由學生親自撰寫且自行創作，如有使用生成式 AI 之舞弊情事，包含任何透過生成式 AI 及 AI 輔助科技且未遵循符合學術倫理使用規範之學術相關繳交作業與論文，將依「輔仁大學學生獎懲辦法第七條第 19 款與第九條第 7 款」懲處。	2. Thesis, works, written reports, technical reports or professional practice reports submitted by our students should be written and created by the students themselves. If there is any fraud in the use of generative AI, including using generative AI or AI-assisted technologies without adhering to academic integrity guidelines, will be subject to disciplinary action under "Article 7, Section 19 and Article 9, Section 7 of the Fu Jen Catholic University Student Honor and Disciplinary Regulations".
3. 本規範適用於本所開設課程之所有學生，在產出以上所述原創性學術作品過程中，若無授課教師之同意，不得使用生成式 AI 及 AI 輔助科技之工具。	3. These guidelines apply to all students enrolled in courses offered by our institute. Without the instructor's explicit permission, students may not use generative AI or AI-assisted tools when producing original academic work as described above.
4. 教師於授課及指導學生時，得自行決定是否同意學生使用生成式 AI。如經教師同意，學生應明確標註使用生成式 AI 產出之內容，並遵守學術倫理。 (1) 學生使用時應註明應用動機、範圍及出處，標註或說明 AI 產生內容於作業、報告或論文之段落。	4. Instructors have the discretion to allow or prohibit the use of generative AI in coursework and research supervision. If permission is granted, students should clearly mark the content produced using generative AI and abide by academic ethics. (1) Clearly indicate the motivation, scope, and sources of AI-generated content and properly mark AI-generated sections in their assignments, reports, or theses.

¹ 本規範主要參考輔仁大學英文系「針對生成式 AI 以及 AI 輔助科技之使用規範說明」及「國立臺灣大學外國語文學系學生使用生成式 AI 參考指引」。

This guideline is primarily based on the "Guidelines on the Use of Generative AI and AI-Assisted Technology" from the Department of English at Fu Jen Catholic University and "Statement on the Appropriate Use by DFLL Students of Generative Artificial Intelligence Based Software Applications" from the Department of Foreign Languages and Literatures at National Taiwan University.

(2) 使用 MLA、APA 等引用格式註明使用之生成式 AI 或相關軟體。 (上述標註參考範例，詳見附錄一、附錄二。資料來源： http://english.fju.edu.tw/faculty_area_detail.asp?OFT_No=34	(2) Use proper citation formats such as MLA, APA and other relevant referencing styles to acknowledge AI-generated content. (Examples of proper citations are provided in Appendix I and Appendix II. Reference: http://english.fju.edu.tw/faculty_area_detail.asp?OFT_No=34 [Department of English, Fu Jen Catholic University])
5. 鑑於課程性質有所差異，任課教師可在課程大綱中訂定生成式 AI 及 AI 輔助科技使用的具體執行規範，惟此等規範須符合第二條、第三條及第四條之相關規定。	5. Considering the differences in course nature, instructors may establish specific guidelines for the use of generative AI and AI-assisted technology in their course syllabus. However, these guidelines must comply with the relevant provisions in Articles 2, 3, and 4 of this document.

Appendix I: In-Text Citations

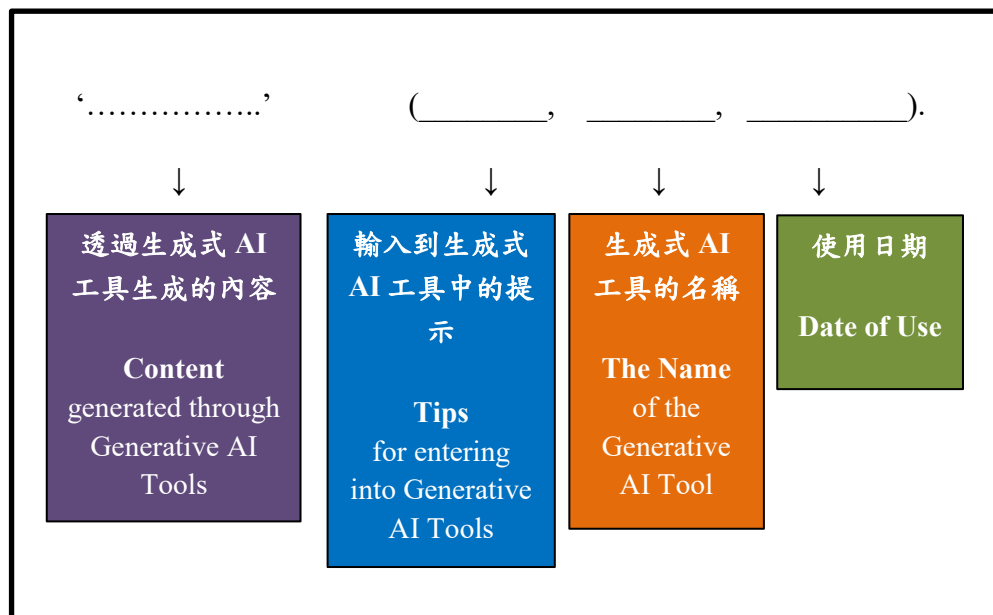
附錄一：內文引用

- 未正確地記錄、引用及註明在書面作業中使用的生成式 AI 及 AI 輔助工具，視為抄襲行為，並因此構成學術不端行為。
- Failure to properly document, cite, and acknowledge the use of generative AI and AI-assisted tools in written assignments will be considered plagiarism and, therefore, an act of academic misconduct.

Types of Citations 引用類型	Examples 範例
Verbatim citation of the text 逐字引用	Geology can be defined as the science that “studies the upper layers of the earth” (“What is geology?”, answer by ChatGPT, 23 Mar. 2023).
Paraphrase of the text 重述生成文字	As a geologist, Martina Musterfrau does not study all our planet’s interior, but only its upper layers (“What is geology?”, answer by ChatGPT, 23 Mar. 2023).
Translation 翻譯	“Comme je descendais des Fleuves impassibles (Rimbaud). “Downstream on impassive rivers suddenly (translation Samuel Beckett). “As I went down the impassive rivers” (translation Deepl, 5 Apr. 2023).

Image or Figure 圖片或表格	 Image 1: “Image of Mark” image generated by Stable Diffusion, 28 Mar. 2023.
Sentence refinement (*This citation is put in a footnote) 句子潤飾 (*可以呈現於註腳。)	<i>Is it necessary to provide a formal response to such emails? For instance, should we simply acknowledge receipt of the email and indicate that we will review the details within our department?.</i>² ² “Revise the following text in formal English,” ChatGPT, 20 Apr. 2024.
Brainstorming (*The citation is put in a footnote) 發想 (*可以呈現於註腳。)	Teaching in the presence of ubiquitous GenAI tools should be considered a dynamic endeavor and necessitates flexibility.¹ ¹ “Give me some ideas about how to begin the first paragraph of a paper that talks about the use of generative AI tools,” ChatGPT, 20 Apr. 2024.’

- 對於上述未明確規範的文字引用形式，請參照以下提供的一般格式。注意，引用可以放置於 AI 生成內容之後或註腳中，取決於學生對文字格式或作業格式的要求。無論何種情況，學生均須自行說明生成式 AI 及 AI 輔助工具的使用情況。
- For the above unspecified text citation forms, please refer to the general format provided below. Note that citations can be placed after the AI-generated content or in footnotes, depending on the student's requirements for text format or assignment format. In any case, students must explain their use of generative AI and AI-assisted tools.



Appendix II

附錄二

MLA style

MLA full citation format

'Prompt' Prompt Description. Product Name, Company, Date Accessed *. URL.

Sample

"How to write a descriptive essay" To find a descriptive essay sample. ChatGPT, OpenAI, 23 Mar. 2024. <https://chat.openai.com/c/65e9086c-323a-466c-a369-ef68455e97e1>.

APA style

APA full citation format

Product name. (Date Accessed). Product name. URL.

Sample

OpenAI. (2024). ChatGPT. <https://chat.openai.com/c/65e9086c-323a-466c-a369-ef68455e97e1>.

國立成功大學生成式 AI 於教學研究的學術誠信指引

Guidelines on Academic Integrity for the Use of Generative AI Tools in Teaching and Research

(一) 謹守學術誠信

師生及研究人員使用生成式 AI 輔助生成之內容，應謹慎查驗其準確性，對其生成之內容保持批判性態度、了解 AI 工具之侷限性（如幻覺、偏見、侵犯著作權等），以確保內容之可靠性、原創性及符合引用規範。不允許任何使用生成式 AI 剽竊、偽造、變造數據、圖表等違反學術誠信行為。學生於學習過程中，應遵循教師在課程中關於使用生成式 AI 之規則，未經允許，不應將其生成之內容，部分或全部作為自己之作業、報告、創作、展演及論文等提交。

I. Upholding Academic Integrity

When using generative AI tools, faculty, students, and researchers should carefully verify the accuracy and validity of their outputs, critically evaluate their quality. It is essential to take into consideration the limitations of these tools (such as risks of AI hallucinations, biases, and copyright infringements) in order to ensure the reliability and originality of one's work and its conformance to citation regulations. Any cases of plagiarism, fabrication, or falsification of data, charts, etc. through the use of generative AI tools still breach academic integrity and are strictly prohibited. Students are expected to follow the course instructions regarding the use of generative AI tools. Without explicit permission, students should not submit AI-generated contents, in whole or in part, as their own original work for an assignment, report, creative production, performance, or thesis/dissertation.

(二) 負責任地使用與揭露

師生及研究人員應考量生成式 AI 工具的隨機性特徵，由於模型架構或訓練數據中的隨機因素，即使輸入相同指令，也可能生成出不同結果，此特性對研究結果

的再現性帶來挑戰。因此，師生及研究人員應致力於確保研究結果和結論之可重複性與穩定性，並於研究中適當揭露 AI 工具的參與程度，如：工具名稱、版本、日期及使用方法，以利他人理解及評估研究之可靠性。

II. Responsible Use and Disclosure of AI Tools

Faculty, students, and researchers should take into account the stochastic nature of generative AI tools. Due to random factors in the model architecture or training data, these tools may generate different outputs even with the same prompt. This feature poses a challenge to research reproducibility. Therefore, faculty, students, and researchers should make efforts to ensure the reproducibility and stability of their research results, and disclose how generative AI is used in their research, such as the tool's name, version, the date of its use, and the method of using it, to enable others to understand and evaluate the reliability of the research.

(三) 尊重他人成果、保護隱私資訊

師生及研究人員使用生成式 AI 工具時，應留意並查證資訊內容，給予適當引註。此外，切勿將未發表之研究或機敏內容提供給生成式 AI，並應了解任何與生成式 AI 共享之資料，都可能被收錄於訓練資料庫中。進行研究活動時，應遵守國內及國際間相關規範(如：智慧財產權、個人資料保護法規)。在具保密義務之研究活動中(如：同儕審查、研究計畫審查)，應避免使用生成式 AI，以免影響他人或組織之權益。

III. Respect for the work of others and Safeguard Privacy

When using generative AI tools, faculty, students, and researchers must verify the sources of any generated contents and cite the sources properly. Furthermore, do not share unpublished research, private information, or sensitive data with generative AI tools, in view of the risk that any shared information may be retained as training data. When conducting research, one should comply with relevant national and international regulations regarding intellectual property rights, data privacy protection,

etc. During research activities that demand confidentiality (such as peer review, evaluation of research proposals, etc.), use of generative AI tools could impact the rights of other researchers or organizations and therefore should be avoided.

(四)善用 AI 輔助、承擔研究責任

師生及研究人員在使用生成式 AI 進行研究時，需理解其為輔助角色，而非取代者。生成式 AI 可以協助發想議題、查閱文獻、潤飾文稿等，但不能取代師生及研究者進行批判性思考、決策和結果詮釋。即使在允許使用的情況下，師生及研究人員仍需對作品的真實性、準確性、原創性負責，並確保不侵犯他人權利。且生成式 AI 不能作為作者或共同作者，因作者身份意味著責任和可歸責性。作者需對作品的真實性和完整性負責，確保作品原創且不侵犯他人權利，然 AI 工具無法達到此要求，也無法對其生成之內容承擔道德和法律責任。因此，即使研究中的部分內容是由生成式 AI 工具生成，研究人員也應對其研究負全部責任。

IV. Responsible AI Use and Research Accountability

When using generative AI tools, faculty, students, and researchers must understand that these tools mean to assist, not to replace the users. The tools can assist with brainstorming, literature reviews, manuscript language improvement, etc. However, they cannot replace the users in critical thinking, judgment, and interpretation. The users are responsible for the authenticity, accuracy, and originality of their work and for ensuring that it does not violate the rights of others, even when AI assistance is permitted. Authorship involves accountability for the authenticity and integrity of one's work and assurance that it respects the contributions of others. Since generative AI tools neither meet these criteria nor bear ethical and legal responsibility for the generated contents, they cannot be listed as authors or co-authors. Even if part of the research content is generated by AI, the author/user must take full responsibility for the entire work.

(五)秉持開放態度，尊重領域差異

生成式 AI 的應用日新月異，不同學科領域對於生成式 AI 之接受程度、使用方式及倫理考量皆有所不同，仍需學術社群自主性的規範。師生及研究人員應秉持開放態度，持續學習相關知識，了解最新發展和應用，並尊重各領域之差異。師生及研究人員於投稿前，務必確認該投稿期刊之生成式 AI 政策，以符合該學術社群之要求。為因應生成式 AI 發展趨勢，本指引於必要時配合滾動式修正，以提供參考依據。

V. Embracing Openness and Respecting Disciplinary Differences

Due to the rapid development of generative AI tools and their applications, each discipline has developed its own standards, methods, and ethical considerations concerning their acceptance and use. Therefore, related internal and independent supervision within each academic community is still required. Faculty, students, and researchers are encouraged to hold an open-minded attitude and continually acquire relevant knowledge, learning about the latest developments while respecting disciplinary differences. Before submitting manuscripts, faculty, students, and researchers should consult the publishers' guidelines on generative AI to ensure that the requirements of the academic communities are followed. Given the rapid developments of generative AI applications, this guideline will be regularly reviewed and adjusted to provide valid reference.

Note: The English version was translated from the Chinese original with the assistance of generative AI tools (Gemini 2.0 Flash, ChatGPT-4) and then checked for language improvement. In the event of any discrepancies between the two versions, the Chinese version always takes precedence.

參考資料來源

- All European Academies (ALLEA). *The European Code of Conduct for Research Integrity – Revised Edition 2023*. Berlin: ALLEA, 2023.
<https://doi.org/10.26356/ECOC>.
- Elsevier. “The Use of AI and AI-Assisted Technologies in Writing for Elsevier.” Elsevier, n.d.
<https://www.elsevier.com/about/policies-and-standards/the-use-of-generative-ai-and-ai-assisted-technologies-in-writing-for-elsevier>. Accessed 15 Jan. 2025.
- European Commission. “Living Guidelines on the Responsible Use of Generative AI in Research.” *Publications Office*, 2024.
https://research-and-innovation.ec.europa.eu/document/download/2b6cf7e5-36ac-41cb-aab5-0d32050143dc_en?filename=ec_rtd_ai-guidelines.pdf.
- Lee, J. Y. “Can an Artificial Intelligence Chatbot Be the Author of a Scholarly Article?” *Journal of Educational Evaluation for Health Professions*, vol. 20, 2023, p. 6. <https://doi.org/10.3352/jeehp.2023.20.6>.
- Sage Publishing. “Assistive and Generative AI Guidelines for Authors.” Sage Publishing, n.d. <https://www.sagepub.com/about/policies/ai-author-guidelines>. Accessed 15 Jan. 2025.
- University of Oxford. “Guidelines on the Use of Generative AI.” *University of Oxford*, 2023.
<https://communications.admin.ox.ac.uk/communications-resources/ai-guidance>.
- 國立陽明交通大學. “國立陽明交通大學對生成式 AI 之基本立場及應用於教學之聲明.” 5 月 2023,
<https://oaeri.nycu.edu.tw/userfiles/oaerich/files/20231006111151864.pdf>.
- 國立清華大學. “教育場域 AI 協作、共學與素養培養指引.” 5 月 2023,
https://www.nthu.edu.tw/pdf/pdf_168292719796.pdf.
- 國立中央大學. “國立中央大學對於師生使用 ChatGPT 基本原則.”,
<https://pdc.adm.ncu.edu.tw/ai-tools.asp#>.
- 國立中山大學. “國立中山大學生成式 AI 工具使用參照指引.”,
<https://oaa.nsysu.edu.tw/p/406-1003-313202,r3844.php?Lang=zh-tw>.

國立臺灣師範大學人工智慧應用教學指引

適用對象：本校教師、教學助理與學生

版本：2026 年

【揭露聲明】本指引係彙整國內外文獻法規、政府指引、Carnegie Mellon University、Harvard University、The University of Tokyo、Purdue University，以及國立台灣大學 AI 相關指引規範文件研擬而成。起草過程使用生成式人工智慧工具協作，並經人工逐條檢視與查證，所引用資料之完整來源，詳見文末參考文獻。

壹、人工智慧在教學應用目的與定義

隨著人工智慧（以下簡稱 AI）時代來臨，生成式人工智慧（以下簡稱生成式 AI）與人工智慧代理系統（以下簡稱 AI 代理系統），已廣泛應用於教育、資訊、商業、公共行政及各領域之中。面對 AI 技術持續演進及高等教育教學轉型趨勢，為協助本校教師、教學助理及學生於課程教學、學習活動與學習評量等情境中，適切、負責任且符合倫理規範運用 AI 工具，充分發揮其提升教學品質與學習成效，同時維護學術誠信、保障教育品質，特訂定本指引，作為本校 AI 應用之參考依據。以下針對 AI 名詞界定說明如下：

- 一、**人工智慧**：指具自主運行能力之系統，該系統透過輸入或感測，經由機器學習及演算法，可為明確或隱含之目標實現預測、內容、建議或決策等影響實體或虛擬環境之產出。
- 二、**生成式 AI**：指能夠根據輸入提示或條件，學習數據的統計模式和特徵，從而生成文字、圖像、語音、影音、程式碼等新內容的人工智慧技術或模型。
- 三、**AI 代理系統**：指能夠感知環境、自主決策、並採取行動以達成特定目標之人工智慧系統，具備一定程度的自主性、反應性、主動性與社交能力，可自主或半自主地在授權範疇內執行任務。

貳、AI 工具資源參考

依據數位發展部《AI 產業人才認定指引 3.0》，AI 工具可依其主要功能區分為不同應用類型，並對應不同之學習與實務應用情境。以下列舉各類型常見工具作為參考（註：以下工具僅供舉例說明，並非本校推薦、認證或保證之產品；使用者應依各工具之服務條款、隱私政策、授權規範及相關法令，審慎評估後使用）。

一、AI 應用素養

1. AI 素養：台灣人工智慧學校、Meta、好好用 AI

二、AI 工具應用

1. AI 治理素養：EU Artificial Intelligence Act、NIST、AI RMF、ISO 42001、AI Literacy Framework
2. 文書應用：ChatGPT、Copilot、Google Gemini、Claude
3. 圖文應用：Midjourney、Canva、Adobe Firefly
4. 影像應用：Runway、Ideogram
5. 音源應用：ElevenLabs、Murf AI
6. 自動化應用：n8n、Zapier、Power Automate

三、AI 程式語言應用

1. AI 協作與開發：Lovable、Claude、n8n
2. 程式應用：GitHub Copilot、Cursor

四、AI 模型訓練

AI 模型訓練：TensorFlow、PyTorch、Scikit-learn、Amazon SageMaker、Azure AI Foundry、Vertex AI

五、AI 服務開發

NLP/LLM/CV 工程：OpenAI、Hugging Face、OpenCV、MediaPipe

叁、教師 AI 融入教學之專業引導與教育責任

一、建立課程 AI 應用規範與學習共識

1. 課程綱要明定 AI 使用規範：教師應於課程綱要中明確訂定 AI 之使用規範，並於課程開始及作業、報告或測驗評量實施前，向學生清楚說明教師教學上針對應用 AI 之原則與評量方法，包括：學生可使用之學習活動、使用範圍與方式、AI 使用揭露要求，以及違規或誤用之處理原則，使學生於修課前充分了解課程要求，並建立共同認知，以避免爭議。
2. 教師專業自主決定 AI 使用方式：課程 AI 使用政策由授課教師本於專業自主決定，採「全面鼓勵使用 AI」、「有限度開放使用 AI」或「不開放使用 AI」等模式，並應說明理由與學習目標之關聯。
3. 教師引導學生正確引註 AI 使用：教師應教導學生使用 AI 之引註方

法（如 APA、MLA、Chicago 等格式對 AI 生成內容之引用規範）。

4. **教學依循未來人才 AI 能力圖像：**教師開展課程應兼顧提升師生如圖一所顯示之運用 AI 學習的能力、運用 AI 解決問題的能力、負責任使用 AI 的能力以及維護 AI 無法取代的能力。



圖一：未來人才 AI 能力圖像

圖片出處：〈未來人才 AI 能力圖像〉，教育部，2026。

二、運用 AI 學習與教學創新

1. **AI 輔助課程設計與教材發展：**於開課前、備課階段時，利用 AI 精進課綱設計、檢視及修正教材，提高教材品質與備課效率；產出之內容應查核正確性。
2. **AI 融入課堂教學與互動學習：**教師以 AI 作為專屬數位家教或助理，打造適性化的學習路徑，運用於討論文本生成、分組討論結論統整、人機討論等，並加入人機協作模式 (Human-in-the-loop) 以激發多元觀點、培養學生批判思考。

三、運用 AI 解決教師發展問題促進學習

1. **AI 輔助命題與評量設計：**教師利用 AI 工具進行數據分析、自動化流程，強化教學評量流程管理。設計作業或測驗時，可先請 AI 試做以檢視題目適切性；若 AI 可輕易完成，宜提高題目難度、融入課程獨特性內容或學生個人經驗。
2. **AI 支持差異化教學與個別化回饋：**運用 AI 依學生程度提供客製化回饋與建議，輔助補救教學與自主學習。
3. **AI Agent 導入與應用評估：**教學用 Agent（如人工智慧助教、自動批改、學習陪伴機器人）導入前，開課單位應評估其資料保護、正確性與

偏誤風險，並先小規模試辦後再擴大使用。

四、建構負責任使用 AI 之教學場域

1. **將 AI 倫理與學術規範融入教學：**在教學中提醒學生了解 AI 的應用限制、版權規範與潛在偏見，避免侵權或資料洩漏，並重視資訊查核，避免幻覺，適時宣導本指引「學生學習與負責任使用 AI」部分內容。
2. **重視學習歷程與成果，審慎判斷 AI 使用情形：**AI 偵測工具之準確率有相當限制，且無法提供可驗證之證據；教師不得單憑偵測工具判定學生違規，應輔以口試、寫作歷程紀錄、版本紀錄等綜合判斷，避免僅憑工具評量學生。
3. **維護學生資料隱私與資訊安全：**教師未經學生同意，不得將作業、論文、成績、個資等輸入公開之 AI 服務，(從事資訊檢核、批改含個資之作業)；如需 AI 輔助，應使用本校核可之封閉環境並去識別化。
4. **落實 AI 輔助教材使用揭露與互動記錄保存：**教師以 AI 產製之教材或評量內容，應查核正確性與偏誤，並於適當處標示 AI 協作情形。如係利用生成式 AI 或教學 AI Agent 之指令與互動紀錄，應妥善保存與保護，供爭議處理與申訴使用。
5. **申訴救濟機制：**學生於成績評量遇有 AI 應用之爭議，保障學生應有適當之申訴及救濟管道。

五、維繫 AI 無法取代的能力

1. **建構符合 AI 時代之多元評量機制：**若傳統評量之作業如係學生容易以 AI 快速完成，建議教師改採過程導向、口頭發表、結合個人經驗與課堂實作之多元評量方式，重視學生保有主體性自行解釋、批判、價值判斷的能力，強化社會關懷、人際互動與同理心。
2. **評分應保有教師專業判斷：**成績評定之最終判斷與責任仍在教師，不得以 AI 產出作為評分之唯一依據。涉及成績評定、學習預警、入學或獎學金篩選等對學生權益有重大影響之決定，不得由 AI Agent 全自動完成，應由教師或承辦人員實質審查。

肆、學生學習與負責任使用 AI

- 一、**遵循課程 AI 使用規範：**學生應依授課教師於課程綱要或課堂中所訂定之 AI 使用政策，於各項學習活動、作業、報告及評量中負責任使用 AI 工具；未經授課教師同意，不得於禁止使用 AI 之評量或學習活動中使用 AI。
- 二、**誠實揭露 AI 使用情形：**凡於作業、報告、研究或創作中使用 AI 協助

完成者，應依課程規範揭露所使用之 AI 工具名稱、版本、使用方式及 AI 於成果中之角色，並於適當處清楚標註其協作範圍。

- 三、**維護學術誠信與自主學習**：不得直接提交全部或主要由 AI 產製之內容作為個人作業、報告或研究成果，亦不得以 AI 代替個人完成應自行展現之學習成果。AI 應定位為輔助學習與激發思考之工具，最終成果仍應充分展現個人之理解、分析及原創貢獻。
- 四、**落實資訊查證與成果負責**：AI 可能產生錯誤、偏誤或虛構資訊，學生應自行查證 AI 生成內容之正確性、完整性及可信度，並對提交之作業、報告或研究成果負最終責任。
- 五、**AI 應用之智慧財產權與學術責任**：使用 AI 協助完成作業、報告或創作時，應遵守著作權、商標權、專利權、肖像權、個人資料保護及相關授權規範，不得未經授權輸入、重製或仿作他人作品。
- 六、**資訊安全與個人隱私**：不得將個人資料、他人個資、未公開研究資料、受保護教材、試題、未公開文件或其他依法應保密之資訊輸入公開之 AI 服務，以維護資訊安全及相關權益。
- 七、**避免過度依賴 AI**：學生應培養批判思考與自主學習能力，以批判閱讀角度檢視生成內容，維持自身思辨、寫作與原創能力之鍛鍊。
- 八、**引用格式與文獻標註**：引用 AI 生成內容時，應依授課教師指定或學術領域採用之引用格式（如 APA、MLA、Chicago 等）辦理，並依各引用規範適當揭露 AI 工具之使用情形。

伍、參考文獻

1. 人工智慧基本法（2026）。全國法規資料庫。
<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0160093&kw=%E4%BA%BA%E5%B7%A5%E6%99%BA%E6%85%A7%E5%9F%BA%E6%9C%AC%E6%B3%95>
2. 行政院。（2023）。行政院及所屬機關（構）使用生成式 AI 參考指引。
<https://www.nstc.gov.tw/folksonomy/list/c79bf57b-dc94-4aff-8d14-3262b5559cfc?l=ch>
3. 教育部。（2024）。中小學數位教學指引 3.0（含應用生成式 AI 輔助教學之說明）。
https://pads.moe.edu.tw/download_file.php?file=_upload_93374ae0e8c98dd223a80ab55fd6a6fe.pdf&old=upload

4. 教育部。(2024)。高級中等學校學生學習評量及學習歷程檔案使用生成式人工智慧注意事項(臺教授國部字第1135406551號函)。
5. 教育部。(2026)。未來人才AI能力圖像。教育部資訊及科技教育司。
https://depart.moe.edu.tw/ed2700/News_Content.aspx?n=A1E30194B1C3ACDF&s=4C49BBB8F747DE99
6. 教育部臺灣學術倫理教育資源中心。(2023年8月)。大學校園因應生成式AI之指引及教學建議。學術倫理電子報第13期。
<https://ethics.moe.edu.tw/resource/epaper/html/21/>
7. 國立臺灣大學教學發展中心與數位學習中心。(2026)。生成式AI工具之教學因應措施。<https://dlc.ntu.edu.tw/ai-tools/>
8. 國家科學及技術委員會。(2026)。應用生成式AI及AI Agent工具廉政風險小叮嚀。國家科學及技術委員會。
<https://www.nstc.gov.tw/folksonomy/detail/8148fe4e-20e0-474b-b78b-0a6ee4b2ff21?l=CH>
9. 數位發展部。(2026)。AI產業人才認定指引3.0(115年5月)。
<https://moda.gov.tw/ADI/services/publications/19692>
10. 衛生福利部。(2026)。醫療機構應用生成式人工智慧指引。
<https://www.mohw.gov.tw/cp-18-86695-1.html>
11. Carnegie Mellon University, Eberly Center. (2023, February 2). *AI tools (ChatGPT) FAQ*. <https://www.cmu.edu/teaching/technology/aitools/index.html>
12. European Union. (2024). *Artificial Intelligence Act (Regulation (EU) 2024/1689)*. <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/regulatory-framework-ai>
13. Harvard University. (2024). *Teaching resources on AI*.
<https://www.harvard.edu/ai/teaching-resources/>
14. Harvard University Information Technology. (2024). *Generative AI guidelines*. Harvard University. <https://www.huit.harvard.edu/ai/guidelines>
15. Kunihiro, O. (2023, April 3). 生成系AI(ChatGPT, BingAI, Bard, Midjourney, Stable Diffusion 等)について. The University of Tokyo.
<https://utelecon.adm.u-tokyo.ac.jp/docs/20230403-generative-ai>
16. Organization for Economic Co-operation and Development. (2024). *OECD AI principles*. <https://oecd.ai/en/ai-principles>
17. Purdue University. (2024). *Guidance on the use of AI in teaching and learning*. Office of the Provost. <https://www.purdue.edu/teaching-learning/instructors/ai.php>

18. Purdue University. (2024). *Information technology policy VII.A.5*.
<https://www.purdue.edu/vpec/policies/information-technology/viaa5/>
19. Purdue University Information Technology. (2024). *Generative AI guidelines*. Purdue University. <https://it.purdue.edu/ai/generative-ai/>
20. UNESCO. (2024). *AI competency framework for teachers*.
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391104>

心仍在於問題意識、批判思考、方法能力與原創貢獻。教師及資深研究人員應加強學生、研究助理及新進研究人員對其侷限與風險之認識。

- 二、**明確界定其輔助角色及作者列名：**生成式 AI 不具法律人格，亦無法承擔學術、法律或倫理責任，故不得列名為論文、報告、研究計畫或其他學術成果之作者或共同作者。本校各單位所出版之學術期刊，應於徵稿須知或相關文件明定此一原則。
- 三、**適當揭露 AI 之使用：**於研究或論文寫作中使用生成式 AI 者，應於論文、研究報告、附錄、方法說明、致謝或依期刊要求，揭露所使用工具之名稱、版本、日期、使用目的、操作方式、介入程度，以及 AI 生成內容如何納入研究或文稿。必要時，得區分研究過程中之使用與文稿撰寫階段之使用。
- 四、**保存使用紀錄並確保可稽核性：**研究人員應盡可能保留與研究判斷有關之 AI 使用紀錄，包括重要提示詞、輸入內容、生成結果、後續人工修正及採納理由。各學術單位或研究機構得視需要建立標準化之 AI 使用紀錄格式，供所屬人員遵循。
- 五、**核實幻覺、偏見與不實資訊：**研究人員不得逕以 AI 生成內容作為可信資料。對於文獻、引註、數據、圖像、研究紀錄、實驗設計、分析結果及其他重要內容，均應逐一查核其存在、來源、正確性及適用性，並審慎檢視其是否對特定族群、議題或觀點存在偏差、遺漏或不公平對待。
- 六、**落實資料治理、隱私與機密保護：**使用生成式 AI 前，研究人員應先評估資料性質、風險與服務環境，避免將個人資料、敏感性個人資料、未公開研究資料、營業秘密、審查文件或其他依法或依契約應保密之資訊，任意輸入開放式或無法掌握資料流向之 AI 工具。於確有使用個人資料之必要時，除應符合法令規定之使用目的外，並應遵守資料最小化、去識別化(假名化)及必要安全維護等原則。
- 七、**研究倫理審查：**研究計畫如涉及以個人資料或其他受保護資料使用生成式 AI，應於研究倫理審查申請文件中說明其必要性、方法、資料處理流程及保護措施。
- 八、**審查保密義務：**本校師生及研究人員受邀擔任論文、學位論文、研究計畫或其他學術成果之審查人員時，應遵循委託單位規範，原則上不得將受審文件輸入開放式生成式 AI 工具。
- 九、**遵守智慧財產權與其他法律規範：**使用生成式 AI 從事研究或教學時，應注意是否涉及著作權、專利權、營業秘密及其他智慧財產權，並避免生成、利用

或散布違反公序良俗或法令禁止之內容。研究人員不得因 AI 可快速改寫、翻譯或重組內容，即忽視原始著作、資料或成果之權利保護。

參、可能違反研究誠信之情形

為說明生成式 AI 之使用與研究誠信之關聯，以下列舉若干可能涉及違反研究誠信之情形。下列例示僅供參考，具體認定仍應依個案事實、使用程度、揭露情形及相關規範綜合判斷。

- (一)僅提供提示詞或其他有限輸入，對生成內容無實質學術貢獻，卻逕將 AI 產出內容作為自己之研究成果者，可能構成抄襲或代寫。
- (二)將他人外文著作之全部或部分，藉由生成式 AI 翻譯為中文後作為自己之研究成果者，可能構成抄襲。
- (三)將他人研究計畫申請書、未公開著作、審查資料或其他未公開成果輸入生成式 AI 後加以生成、改寫或重組，並據以作為自己之研究成果者，可能構成抄襲。
- (四)於論文或研究報告中大量使用生成式 AI，且其對內容形成具有相當影響，卻未依規定揭露其使用情形，情節重大者，可能構成研究成果未註明出處或註明不當之抄襲。
- (五)以生成式 AI 虛構不存在之研究資料、文獻、引註、數據、影像、實驗結果、觀測結果或研究紀錄者，可能構成造假。
- (六)以生成式 AI 改寫、變更、扭曲或重組原始資料、數據、紀錄、影像、實驗結果或觀測結果，致其失真者，可能構成變造。
- (七)使用生成式 AI 改寫或翻譯自己已發表之中文或外文著作，而未適當引註或揭露者，可能構成自我抄襲。
- (八)擔任論文、學位論文或研究計畫審查人員時，未經同意將受審文件輸入生成式 AI，並以其生成內容作為審查意見之部分或全部者，可能構成其他違反學術倫理行為。

肆、附則

- 一、本校各單位得依其學門特性、研究型態與風險程度，另訂更具體之作業規範。
- 二、本指引未盡事項，依相關法令、本校研究倫理與學術倫理規範，以及各單位之規定辦理。